

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ четырнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

11-го Января 1876 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 2.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1876 году.

Въ 1876 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣ-  
домости“ будутъ издаваться по той же про-  
граммѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же  
условіяхъ, какъ и въ 1875 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей  
и церковей Редакція проситъ вносить, согласно  
существующему на то распоряженію Епархіаль-  
наго Начальства, подписныя деньги въ началѣ  
года.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство  
мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять  
дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую  
пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны,  
по возможности, не только вполне обработан-  
нымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ  
и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей,  
газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ  
изданій и въ 1876 году.

## Правительственныя Распоряженія.

— Назначеніе. Определеніемъ Св. Синода отъ 30 Де-  
кабря, инспекторъ Литовской Духовной Семинаріи, Архи-  
мандритъ Густинъ, назначенъ Ректоромъ Костромской ду-  
ховной семинаріи.

— Декабря 20 д. 1875 г. Объ обнародованіи законо-  
положеній и распоряженій центрального управленія  
всероссійской церкви съ будущаго 1876 года чрезъ „Цер-  
ковный Вѣстникъ“. Св. Правит. Синодъ слушали пред-  
ложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11-го сего  
декабря за № 4171 журналъ состоявшаго на основаніи  
опредѣленія Св. Синода отъ 27-го ноября 1874 года, со-  
вѣщанія начальниковъ центральныхъ учреждений вѣдомства  
православнаго исповѣданія и редактора журнала „Церков-  
ный Вѣстникъ“, объ измѣненіи нынѣшнихъ условий и по-  
рядка объявленія въ означенномъ официальномъ органѣ ду-  
ховнаго вѣдомства постановленій и распоряженій по сему  
вѣдомству. И по справкѣ Приказа ли: рассмотреть пред-  
ложенный журналъ касательно условий и порядка объявленія  
въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ постановленій и распоряженій  
по духовному вѣдомству, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1)  
печатаніе въ синодальной типографіи и отдѣльную рассылку  
по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Св. Синода,  
кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3), а также циркуляр-  
ныхъ распоряженій и сообщеній синодальнаго Оберъ-Про-  
курора или центральныхъ учреждений вѣдомства правосла-  
внаго исповѣданія, съ 1-го января 1876 года, прекратить,  
возложивъ на редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“,  
печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официаль-  
ной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официаль-  
ной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ указы Св.  
Синода, распоряженія и сообщенія г. синодальнаго Оберъ-  
Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства пра-  
вославнаго исповѣданія, считать объявленными по духовному

вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы Св. Синода съ объявленіемъ Высочайшихъ манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ именъ Высочайшихъ Особъ Императорской фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала „Церковный Вѣстникъ“. 4) Для доставленія правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства православнаго исповѣданія возможности соединить погодно въ сборникъ всѣ напечатанные въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“ указы, распоряженія и сообщенія органовъ центрального духовнаго правительства, обязать Редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части и 5) съ этою же цѣлью изъ утвержденной Св. Синодомъ для официальной части „Церковнаго Вѣстника“ программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, предоставивъ Редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго Совѣта и распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ какъ неимѣющія обязательной силы для всего духовнаго вѣдомства, въ неофициальной части журнала. О такомъ опредѣленіи Св. Синода, для свѣдѣнія и исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ, а для объявленія Совѣту С.-Петербургской духовной академіи и — Редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“, послать вашему преосвященству особый указъ, къ коему приложить копію съ предложеннаго г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала, поспивъ, что изложенныя въ 3, 4 и 5 пунктахъ сего журнала предположенія Св. Синода симъ утверждаются и постановляются принять оныя къ исполненію какъ центральными учрежденіями духовнаго вѣдомства, такъ и Редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

## Мѣстные Извѣстія.

— **Вакансіи** — Священниковъ — въ с. *Прилукахъ* — Врестскаго уѣзда, въ с. *Старокрасносель* — Вилейскаго уѣзда, въ м. *Ушполъ* — Ковен. губ., въ с. *Девятковичахъ* — Слонимск. уѣзда и въ с. *Адрианкахъ* — Вѣльскаго уѣзда. Псаломщиковъ: въ г. *Вилнѣ* — при Пречистенскомъ Соборѣ, г. *Бѣльскѣ* — при Соборѣ, въ с. *Свенцянахъ* въ с. *Докудовѣ* — Лидскаго уѣзда, въ с.

*Гинвичихъ* — Кобринскаго уѣзда и въ с. *Сычахъ* — Брестскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

**Двадцати-пятилѣтіе служенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, въ санѣ Епископа.**

28 Января 1851 года Его Высокопреосвященство хиротонисанъ въ санъ Епископа; слѣдовательно, 28 Января сего 1876 года исполнится 25 лѣтъ служенія Его въ этомъ санѣ. Пользуясь такимъ случаемъ, Редакція спѣшитъ познакомить епархіальное духовенство съ прошедшею дѣятельностію Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архiepистыря, заимствуя для этого главнѣйшія свѣдѣнія изъ обширнаго послужнаго Его списка.

Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, Настоятель Виленскаго православнаго Свято-Духова монастыря, Докторъ Богословія и Русской Исторіи, дѣйствительный членъ Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ, Московскаго археологическаго общества, Одесскаго общества исторіи и древностей, Императорскаго археологическаго общества, общества любителей россійской словесности при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ и Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, Вице-Президентъ Виленскаго Губернскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, почетный членъ Императорскихъ Университетовъ: С.-Петербургскаго, Харьковскаго, Московскаго и Казанскаго, почетный членъ Духовныхъ Академій: С.-Петербургской, Кіевской, Московской и Казанской, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности; отъ роду 58 лѣтъ; имѣетъ знаки отличія: алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ, алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго и ордена св. Владимира 2-й степени большаго креста, св. Анны 1-й степени съ Императорскою короною, наперсный крестъ украшенный драгоценными камнями, докторскій крестъ и бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.

Высокопреосвященнѣйшій Макарій — уроженецъ Курской губерніи, Корочанскаго уѣзда, с. Суркова, сынъ умершаго священника Петра Булгакова; въ мѣрѣ назывался Михаиломъ Булгаковымъ. Обучался въ Курской духовной семинаріи наукамъ: богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ, языкамъ: еврейскому, греческому, латинскому и французскому и окончилъ въ оной курсъ наукъ со степенью студента 14-го Іюля 1837 года.

28 іюня 1841 г., окончилъ курсъ наукъ Кіевской духовной академіи, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ.

15 февраля 1841 года, во время ученія въ академіи, по прошенію, постриженъ въ монашество.

25 марта того же года, посвященъ во іеродіакона.

29 іюня того же года, посвященъ во іеромонаха.

27 августа того же года, опредѣленъ Баккалавромъ русской церковной и гражданской исторіи въ Кіевскую духовную академію.

Съ 20 января 1842 года, по 6-е июня того же года, исправлялъ должность Ректора Кіево-Подольскихъ училищъ, оставался вмѣстѣ и Баккалавромъ академіи.

12 іюля 1842 года перемѣщенъ въ С.-Петербургскую академію Баккалавромъ богословскихъ наукъ.

Съ 16 августа 1842 г. по 12 декабря того же года, исправлялъ должность помощника инспектора академіи.

<sup>2/12</sup> декабря того же года, утвержденъ въ сей должности.

<sup>9/18</sup> декабря того же года, возведенъ на степень магистра.

Назначенъ Членомъ Комитета для разсмотрѣнія конспектовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

<sup>9/11</sup> декабря 1843 года, за обширныя познанія въ предметахъ Богословія и отлично ревностную службу, опредѣленъ Св. Синодомъ утвержденъ въ званіи экстра-ординарнаго Профессора Богословскихъ наукъ.

Съ 1 іюля 1844 года по 20-е того же мѣсяца и года, обозрѣвалъ Олопецкую Семинарію по всѣмъ частямъ управленія.

16 декабря того же года, утвержденъ четвертымъ членомъ С.-Петербургскаго Комитета для цензуры церковныхъ книгъ.

<sup>16 октября</sup>  
<sup>13 декабря</sup> того же года опредѣленъ инспекторомъ и ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской академіи съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита и присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласнаго монастыря.

17 мая 1846 года, за поднесеніе Его Императорскому Величеству изданной имъ книги подъ заглавіемъ: „Исторія Христіанства въ Россіи до Равноапостольнаго Князя Владимира“ объявлена ему благодарность Его Императорскаго Величества.

<sup>2 апрѣля</sup>  
<sup>21 мая</sup> 1846 г., вслѣдствіе одобрительнаго отзыва Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, обозрѣвавшаго въ 1845 г. С.-Петербургскую духовную академію, объявлено благословеніе Св. Синода.

28 декабря 1846 г. избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ, учрежденнаго при Московскомъ университетѣ.

10 мая 1847 г. въ возданіе отлично усердной службы Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени.

31 октября 1847 г., во уваженіе обширныхъ свѣдѣній въ предметахъ богословскихъ, равно ученыхъ трудовъ и особенно изданнаго имъ въ 1847 году, сочиненія подъ заглавіемъ „Введеніе въ Православное Богословіе“ возведенъ на степень Доктора Богословія, съ возложеніемъ на него 9 декабря 1847 г., докторскаго креста.

6 декабря 1847 г., по поднесенію Его Императорскому Величеству, Государю Императору изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ „Введеніе въ Православное Богословіе“ Всемилостивѣйше пожалованъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями, а по поднесеніи того же сочиненія Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу, удостоился получить благодарность Его Императорскаго Высочества за полезный трудъ.

Въ 1848 г., обозрѣвалъ Тверскую, Тульскую и Олопецкую семинаріи съ состоящими при нихъ духовными учителями по учебной и нравственной части, а въ 1849 г., С.-Петербургскую духовную семинарію.

14 февраля 1850 года, избранъ членомъ корреспондентомъ Императорскаго Археологическаго общества.

20 декабря 1850 г., опредѣленъ ректоромъ С.-Петербургской академіи, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля первокласнаго монастыря и съ оставленіемъ за нимъ должности профессора Богословія.

20 января 1851 года, именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Епископомъ Винницкимъ, Викаріемъ Каменецъ-Подольской епархіи и настоятелемъ первокласнаго Шаргородскаго Свято-Николаевскаго монастыря, а 28 января того же г., хиротонисованъ въ санъ епископа въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ Соборѣ.

5 февраля 1851 г., по Высочайшей волѣ Государя Императора назначенъ въ С.-Петербургѣ, при исполненіи обязанности ректора академіи, главнымъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

26 сентября 1851 г., за особые труды его какъ по преподаванію Богословія, такъ и по управленію академію объявлена ему признательность Св. Синода.

31 декабря 1852 года, за поднесеніе Государю Императору изданнаго имъ „Православнаго догматическаго Богословія“ удостоенъ Высочайшей благодарности, объявленной ему указомъ Св. Синода.

13 января 1753 года, за поднесеніе того же сочиненія Его Императорскому Высочеству, Наслѣднику Цесаревичу удостоенъ благодарности отъ имени Его Высочества объявленной ему указомъ Св. Синода.

17 апрѣля 1853 г., въ уваженіе отличнаго служенія и особенно полезныхъ трудовъ для высшаго образованія духовнаго юношества Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени.

1 Октября 1853 г., по званію главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ учеб. заведеніяхъ, удостоился получить благодарность при рескриптѣ Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича за полезное попеченіе о христіанскомъ образованіи питомцевъ военноучебныхъ заведеній.

25 ноября 1853 г., по представленію Высокопреосвященнаго Никанора, обозрѣвавшаго въ 1853 г. С.-Петербургскую духовную академію, за отличное исполненіе должности начальнической и наставнической, объявлена благодарность Св. Синода.

28 ноября 1853 г., избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго археологическаго общества.

24 сентября 1853 г., съ утвержденія Высокопреосвященнаго Никанора, поручено ему преподаваніе исторіи и статистики и опроверженія главнѣйшихъ заблужденій русскаго раскола въ миссіонерскомъ отдѣленіи при С.-Петербургской духовной академіи.

17 апрѣля 1854 года, сочиненіе его подъ заглавіемъ Православно догматическое Богословіе удостоено полной Демидовской преміи въ 1428 руб.

4 ноября 1854 года, Его Императорским Величеством утверждён въ званіи ординарнаго академика Императорской академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности.

22 марта 1855 года, избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго Московскаго университета.

5 августа 1855 г., по случаю представленія на Высочайшее воззрѣніе замѣчательнѣйшихъ отечественныхъ произведеній ученой литературной дѣятельности, явившихся въ свѣтъ съ первой половины 1855 г., объявлено Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе за сочиненіе подъ заглавіемъ „Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства“.

30 декабря 1855 г., опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ предѣдателемъ комитета учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію при С.-Петербургской академіи, для изданія краткихъ духовно-нравственныхъ книгъ, назначенныхъ въ чтеніе простому народу.

31 декабря 1855 г., по представленію Высокопреосвященнаго Митрополита Никанора, обозрѣвавшаго С.-Петербургскую академію въ 1855 году, за отличо-ревностные и полезныя труды его какъ по преподаванію наукъ, такъ и по управленію академію, объявлена благодарность Св. Синода.

5 марта 1856 года, по Высочайшей волѣ Государя Императора, назначенъ членомъ главнаго правленія училищъ съ оставленіемъ въ прочихъ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

За отсутствіемъ С. Синода въ Москву былъ членомъ временной С.-Петербургской Синодальной Конторы.

21 декабря 1856 г., избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго Харьковскаго университета.

19 марта 1857 года, за поднесеніе Государю Императору сочиненія „Исторія Русской церкви“ объявлена благодарность Его Императорскаго Величества.

За поднесеніе того же сочиненія Государинѣ Императрицѣ объявлена ему благодарность отъ имени Ея Величества.

1 мая 1857 г., именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, повелѣно быть ему епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.

5 іюня 1857 г., опредѣленіемъ Св. Синода утверждёнъ почетнымъ членомъ конференціи С.-Петербургской духовной академіи.

16 мая 1859 года, за принятіе участія въ экзаменѣ при выпускѣ воспитанницъ Тамбовскаго Александрійскаго Института, объявлено ему особое удовольствіе отъ Государини Императрицы Александры Феодоровны.

18 апрѣля 1859 года, именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, повелѣно быть ему епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ.

13 марта 1862 года, за пожертвованіе въ бѣднѣйшія бібліотеки тѣхъ приходоѡ, гдѣ существуетъ расколъ, тысячи экземпляровъ сочиненія подъ заглавіемъ «Исторія Русскаго раскола» объявлена ему признательность Св. Синода.

8 апрѣля 1862 г., во вниманіе къ отличо-усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ, Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, Всемилостивѣйше пожалованъ въ санъ Архіепископа.

15 марта 1863 года, избранъ почетнымъ членомъ Одесскаго общества Исторіи и древностей.

31 мая 1864 года, избранъ почетнымъ членомъ Харьковскаго Статистическаго Комитета.

Въ 1864 года, по указу Св. Синода, обозрѣвалъ Екаторинославскую епархію по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія, а равно заведенія духовно учебнаго вѣдомства.

<sup>28 августа</sup>  
<sup>7 сентября</sup> 1864 г., за просвѣщенную пастырскую заботливость и стараніе къ увеличенію церковнаго дохода въ Харьковской епархіи объявлена признательность Св. Синода.

4 апрѣля 1865 года, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владимира 2-й степени большаго креста.

Указомъ Св. Синода объявлена признательность за пожертвованіе на сооруженіе церкви 12 тыс. р.

12 апрѣля 1865 г., опредѣленіемъ Св. Синода утверждёнъ почетнымъ членомъ конференціи Кіевской духовной академіи.

12 декабря 1866 года, за заботы объ улучшеніи положенія Харьковской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ объявлена Высочайшая благодарность Его Величества.

10 марта 1867 года, за пожертвованія въ пользу Харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, объявлена признательность Св. Синода.

5 апрѣля 1867 г., за учрежденіе преміи за лучшія сочиненія, на проценты съ пожертвованнаго капитала в 120 тысячъ руб., объявлена признательность Его Величества.

16 апрѣля 1867 г., Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Александра Невскаго.

6 іюля 1867 г., избранъ почетнымъ членомъ общества любителей Россійской словесности при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

17 октября 1867 г., избранъ дѣйствительнымъ членомъ Московскаго археологическаго общества.

9 октября 1868 года, за пожертвованіе въ пользу духовно-учебныхъ заведеній „Руководства къ изученію православно догматическаго Богословія“, объявлена особая благодарность Св. Синода.

10 декабря 1868 года именнымъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ и Свято-Духова монастыря священно-архимандритомъ.

6 іюня 1869 года, по вниманію къ ученой плодотворной дѣятельности, избранъ почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго Императорскаго университета съ выдачею на то диплома.

29 августа 1869 г., за пожертвованіе капитала 25 тысячъ рублей, для учрежденія въ Кіевской духовной академіи ежегодной преміи за лучшія сочиненія, объявлена Высочайшая благодарность Его Величества.

15 сентября 1869 г., совѣтомъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета избранъ докторомъ Русской исторіи.

1 октября 1869 г., совѣтомъ Кіевской академіи, по случаю празднованія 50-ти лѣтняго юбилея оной, избранъ

почетнымъ членомъ конференціи сей академіи, съ выдачею на то диплома.

5 февраля 1870 года, Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, по уваженію къ просвѣщенной дѣятельности во благо православной церкви и къ распространенію духовнаго просвѣщенія между сынами ея, избранъ почетнымъ членомъ сего общества съ выдачею на то диплома.

1 мая 1871 года избранъ въ почетные члены Казанской духовной академіи.

При Высочайшемъ рескриптѣ, отъ 28 марта 1871 года, Всемилостивѣйше пожалованы ему алмазные знаки Императорскаго ордена святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

1 октября 1871 г., совѣтомъ Московской духовной академіи, по случаю перваго, по преобразованіи академіи, торжественнаго акта, бывшаго 1 октября 1871 года, въ день основанія академіи, въ выраженіе глубочайшаго уваженія къ оказываемому содѣйствію успѣхамъ духовнаго просвѣщенія и ученымъ трудамъ по Богословію и Русской исторіи, единогласно избранъ въ почетные члены сей академіи, по что представленъ и дипломъ, при отзывѣ ректора академіи отъ 30 декабря 1871 г. за № 224.

Совѣтомъ Императорскаго Казанскаго университета избранъ въ почетные члены университета, на что и представленъ дипломъ при отзывѣ совѣта университета отъ 8 октября 1874 г. за № 1019.

13 апрѣля 1875 года, въ возданіе за долговременное плодотворное служеніе, ревностные труды по епархіальному управленію, постоянно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и всегда полезное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію присутствующаго въ Св. Синодѣ и за неослабное содѣйствіе успѣхамъ духовнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше пожалованъ алмазнымъ крестомъ для ношенія на клобукѣ.

12 августа 1875 года, за труды по ревизіи четырехъ духовныхъ академій, удостоенъ Высочайшей признательности.

### Изъ церковно-народнаго Русскаго мѣсяцеслова.

(Окончаніе).

6-й день. *Богоявленіе Господне.* Встарину праздникъ Богоявленія назывался у насъ Водокрещи, отъ совершенія въ этотъ день водосвятія на рѣкахъ. Это же названіе извѣстно и нынѣ въ Великороссіи. Вѣлоруссы и Малороссы только сокращаютъ его по своему, называя день Богоявленія прямо Водосвятіемъ (а). Во многихъ мѣстахъ еще въ русскомъ народѣ этотъ праздникъ слыветъ подъ именемъ Иордани, такъ какъ церковныя процессіи для водосвятія на рѣки принимаются за выходы на Иорданъ. По вѣрованію древнерусскому, на день Богоявленія, какъ на Пасху, Ивана Купалу и Рождество Христово, играетъ селнице (б). Многіе еще вѣрятъ, что въ Богоявленскую ночь открывается небо, и потому она считается самымъ благоприличнымъ и удобнымъ временемъ молитвы къ Богу обо всемъ (в). Сербы также вѣрятъ, что на Богоявленіе открывается небо, и потому

(а) Сказ. Р. Н. Сахар. (Нар. дневн.). (б) Общ. днев. Петруш. (в) Общ. дневн. Петруш.

часто цѣлую ночь ожидаютъ увидѣть какой-то чудный горній Вожій міръ, чтобы предъ нимъ просить у Бога здоровья (г). Основаніемъ этого повѣрья послужило очевидно сказаніе Евангелія объ отверстіи небесъ при крещеніи Спасителя и о гласѣ Бога Отца изъ отверстыхъ небесъ. Въ былое время на праздникъ Богоявленія многіе изъ нашихъ предковъ, и преимущественно тѣ, которые слишкомъ усердно забавлялись переряживаніемъ на святочныхъ играхъ, несмотря на суровость и жестокость зимняго времени, часто даже съ опасностію для своего здоровья, выдвигались въ проруби въ рѣкахъ послѣ водоосвященія, для очищенія себя отъ прежнихъ грѣховъ. Объ этомъ обыкновеніи свидѣтельствуютъ нѣкоторые изъ иностранныхъ писателей и путешественниковъ, посѣщавшихъ наше отечество особенно XVI, XVII и XVIII столѣтія. Баронъ Герберштейнъ, бывшій въ Москвѣ XVI в., говоритъ, что въ его время въ Иорданскомъ прорубѣ купались весьма многіе изъ русскихъ; здѣсь даже часто можно было видѣть отчаянно больныхъ, которые не имѣли никакой надежды на выздоровленіе. Если вѣрить Маржерету (въ началѣ XVII в.), то на Богоявленіе погружались въ воду наши цари и вельможи. То же самое замѣчаютъ и другіе иностранцы, описавшіе нравы Россіи до конца XVIII в. (д). Правда, что основаніемъ этого обыкновенія послужило вѣрованіе въ очистительную и цѣлебную силу освященной воды, особенно воды освященной церковію въ день крещенія самаго Спасителя; но трудно предположить, чтобы этотъ обычай могъ выйдти изъ началъ чисто христіанскихъ. Христіанство для своихъ нравственныхъ цѣлей совершенно не требуетъ такого страннаго самопожертвованія, пренебреженія жизни и здоровья (е). Обычай нашихъ предковъ окунаема въ рѣчную воду на праздникъ Богоявленія не можетъ быть оправданъ желаніемъ подражать примѣру погруженія въ водѣ Иорданской Спасителя и также примѣру палестинскихъ богомольцевъ, имѣющихъ доселѣ обычай во всякое время года погружаться въ водахъ Иордана. Въ палестинѣ это безопасно, потому что Палестина не знаетъ нашихъ крещенскихъ морозовъ. По дню Богоявленія наши поселяне гадаютъ о погодѣ и урожаѣ въ наступающемъ году, какъ видно изъ пословицъ: «въ крещенѣ мятель, и на святой мятель. На Богоявленіе день теплый, хлѣбъ будетъ темный, т. е. густой. На Богоявленіе снѣгъ хлопьями, къ урожаю; ясный день, къ неурожаю. Въ крещеніе на полдень синія облака, къ урожаю. Коли прорубь Иордани полна воды, разливъ будетъ большой» и т. п. (ж). Наконецъ нельзя не замѣтить еще, что праздникомъ Богоявленія заключаются, такъ называемыя, святки,

(г) Тамъ же. (д) Бытъ Р. Н. Терещ. VII, 41.

(е) Упомянутое обыкновеніе едва ли не сродно съ древнимъ языческимъ очищеніемъ. Извѣстно напр., что въ одно время съ нашими святочными играми въ древности у Египтянъ были праздниства, которыя сопровождались переряживаніями и другими подобными забавами и послѣ которыхъ съ очистительною цѣлію приносились жертвы и предпринимались купанія тѣми, кто особенно усердствовалъ во время этихъ игрищъ надѣвать на себя хари и маски (Опытъ повѣств. о древн. Русскихъ 1818. Успенск. 417—419). Весьма вѣроятно, что подобное же обыкновеніе было у нашихъ предковъ въ язычествѣ, а съ принятіемъ христіанства обратилось въ обычай купанія въ Иордани. Это заключеніе подтверждается тѣмъ, что въ древней Руси купанія эти совершались преимущественно тѣми, которые больше другихъ развлекались во время святокъ играми, масками и другими удовольствіями (о Велик. Госп. и Богор. сраздн. 1835 г. Кіевъ).

(ж) Послов. Дада. (Мѣсяцесловъ).

и съ ними прекращаются все народныя святочные развлечения и забавы, переряживания и гаданія. Названіе святокъ, т. е. святыхъ дней или вечеровъ, дается обыкновенно у нашего народа 12 днямъ начиная съ 24 декабря по день Крещенія Господня. Нѣчто подобное русскимъ святымъ вечерамъ или днямъ извѣстно и у другихъ народовъ, какъ напримѣръ Нѣмцы называютъ эти дни *Weihnachten*. По древнерусскому вѣрованію въ продолженіе святыхъ вечеровъ нисходитъ съ неба и странствуетъ по землѣ новорожденный Богъ, и потому всякая работа считалась за великій грѣхъ (з). Нѣкоторыя указанія на празднованіе святокъ можно находить въ бесѣдахъ и словахъ, произнесенныхъ отцами церкви въ теченіи 13 дней отъ 25 декабря по 6 января, именно: св. Амвросіемъ, Григоріемъ Нисскимъ и другими. Святой Амвросій въ одной бесѣдѣ говоритъ: «Господь рожденіемъ Своимъ на землѣ принесъ свѣтъ и людямъ и днямъ». Двѣнадцатидневное празднованіе святокъ подтверждается кодексомъ Юстиніана VI вѣка (и). По словамъ Кедрина, императоръ этотъ проводилъ 12 дней святокъ безъ короны и раздѣлялъ обильную милостыню бѣднымъ. Въ нашемъ церковномъ уставѣ упоминается о святкахъ, какъ о дняхъ особенно торжественныхъ и священныхъ, въ которые «никакоже постъ, ниже колѣноприклоненія бывають, ниже въ церкви, ниже въ келліяхъ, и возбранено совершать священнодѣйствіе брака» (i).

(Духов. Чт.).

И. Калининскій.

## ОТЗЫВЪ ПРОТЕСТАНТСКАГО БОГОСЛОВА

о „Руководствѣ къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія“ преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго.

Два года назадъ была переведена на нѣмецкій языкъ д-ромъ Блюменталемъ „Исторія русской церкви“ покойнаго преосвященнаго Филарета, архіепископа черниговскаго, и вызвала нѣсколько болѣе или менѣе обстоятельныхъ рецензій и критическихъ очерковъ въ нѣмецкой богословской литературѣ. Въ настоящее время, какъ и слѣдовало ожидать, успѣлъ обратиться на себя серьезное вниманіе въ серьезныхъ органахъ нѣмецкой богословской литературы изданный недавно въ Москвѣ д-ромъ Блюменталемъ переводъ на немецкій языкъ другаго капитальнаго сочиненія въ нашей отечественной богословской литературѣ— „Руководства къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія“ преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго. Хотя это и не первый переводъ русскаго богословскаго сочиненія на нѣмецкій языкъ, но все таки наша богословская литература, богатая классическими сочиненіями, вообще говоря, очень мало извѣстна ученымъ богословамъ Запада. Мы ожидали, что прежде всего другихъ западныхъ богослововъ обратятъ вниманіе на изданіе вышеупомянутаго сочиненія въ нѣмецкомъ переводѣ старокатолика. Но до послѣдняго времени мы не встрѣтили въ органахъ старокатоликовъ обстоятельнаго отзыва объ этомъ капитальномъ приобрѣтеніи для нѣмецкой богословской литературы, кромѣ бѣглой замѣтки газеты „Katholik“ (№ 52-й 1875 г.)

(з) Цебриновъ 289. (и) Lib. III. Tit. XII. Leg. 2. (i) Церк. устав. Декабря 25, гл. 33.

Въ настоящее время изъ самаго центра Россіи идетъ помощь къ ознакомленію иностранцевъ съ самостоятельными учеными произведеніями русской богословской литературы и иностранцы не могутъ жаловаться на недостатокъ пособій для себя къ ознакомленію съ ученіемъ нашей церкви. А ознакомленіе это, какъ нельзя болѣе необходимо для разъясненія предубѣжденій католиковъ и протестантовъ противъ восточной и въ частности русской православной церкви. Необходимо и съ нашей стороны самое серьезное вниманіе къ тѣмъ сужденіямъ, которыя высказываются въ иностранной богословской литературѣ по поводу появленія въ иностранныхъ переводахъ наиболѣе замѣчательныхъ богословскихъ произведеній нашихъ уважаемыхъ отечественныхъ богослововъ, особенно же въ томъ случаѣ, когда въ этихъ сужденіяхъ высказывается серьезное отношеніе къ дѣлу. Такимъ характеромъ отличается отзывъ неизвѣстнаго автора о сочиненіи преосвященнаго Макарія, напечатанный въ декабрьской книжкѣ 1875 г. нѣмецкаго богословско-апологетическаго ежемѣсячнаго журнала: „Der Beweis des Glaubens“, подписанный буквою Z.

Нельзя не обратить вниманія на то, что этотъ отзывъ появился въ учено-богословскомъ органѣ той партіи протестантской общины, которая хотя стоитъ на точкѣ зрѣнія лютеранскаго исповѣданія, но относится съ сочувствіемъ къ дѣлу единенія церковей и не чужда, по видимому, стремленій къ сближенію съ православною церковью. Съ точки зрѣнія этихъ стремленій, авторъ упомянутаго отзыва и разсматриваетъ главнымъ образомъ сочиненіе преосвященнаго автора, стараясь найти въ немъ, по мѣстамъ, не безъ нѣкоторыхъ усилій, побольше сходныхъ пунктовъ между ученіемъ православною и евангелической церкви. Приводимъ этотъ отзывъ въ подобномъ видѣ.

„Передъ нами, пишетъ рецензентъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, одно изъ самыхъ уважаемыхъ догматическихъ сочиненій въ новѣйшей русской богословской литературѣ. Авторъ этого сочиненія, если мы не ошибаемся, тотъ самый преосвященный Макарій, который прежде, въ бытность свою виницкимъ епископомъ и ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, въ половинѣ 50-хъ годовъ издалъ: „Введеніе въ православное богословіе“, явившееся въ 1857 году во французскомъ переводѣ въ Парижѣ подъ заглавіемъ: „Introduction à la théologie orthodoxe etc.“. Въ своихъ ученыхъ богословскихъ трудахъ преосвященный авторъ является представителемъ строго-православнаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, просвѣщеннаго и миролюбиваго направленія, чуждаго полемическихъ крайностей и духа нетерпимости въ отношеніи къ инославнымъ христіанамъ. Миролюбивое намѣреніе, съ которымъ переводчикъ взялъ на себя трудъ перевода на нѣмецкій языкъ сочиненія преосвященнаго Макарія, на самомъ дѣлѣ оправдывается изданіемъ этого сочиненія. Изложеніе православнаго ученія въ этомъ сочиненіи является свободнымъ отъ рѣзкостей какого-нибудь вѣроисповѣднаго ригоризма, отъ духа вѣроисповѣдной исключительности и отъ чрезмѣрнаго искусственнаго преувеличенія догматическихъ разностей, отдѣляющихъ прочія христіанскія исповѣданія отъ ученія православной церкви. Вслѣдствіе этого сочиненіе преосвященнаго Макарія должно быть встрѣчено съ сочувствіемъ и съ благодарною признательностью, по крайней мѣрѣ, въ кругу вѣрующихъ членовъ евангелической церкви, придерживающихся церковнаго направленія, а также въ средѣ болѣе разумныхъ и просвѣщенныхъ католиковъ, какъ

напримѣръ, нѣкоторыхъ послѣдователей старо-католической партіи. Сочиненіе, какъ уже замѣчено, обнаруживаетъ миролюбивую точку зрѣнія на существующія догматическія разности между церквами, при чомъ, однако же, въ немъ отнюдь не сглаживаются какія-нибудь специфическія особенности восточнаго вѣроученія, но повсюду строго удерживается точка зрѣнія восточнаго православія. На сторонѣ этого строго-православнаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, миролюбиваго направленія стоятъ многіе другіе просвѣщенныя русскіе богословы новѣйшаго времени. Оно высказывается въ изложеніи православнаго ученія московскаго митрополита Платона и въ „Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православной католической восточной церкви“ московскаго митрополита Филарета, изданномъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Петербургѣ, въ 1840 году. Въ качествѣ характеристическихъ образчиковъ, въ которыхъ особенно наглядно высказывается, по мнѣнію рецензента, примирительное направленіе въ изложеніи православнаго ученія, въ сочиненіи преосвященнаго Макарія выставляются рецензентомъ слѣдующія 7 пунктовъ:

1) § 4, стр. 1 и дал. (по нѣмецкому переводу), гдѣ говорится объ источникахъ православнаго догматическаго богословія. Хотя вмѣстѣ съ священнымъ писаніемъ, источникомъ православнаго богословія, прямо называется здѣсь также и священное преданіе, но рецензенту кажется, что отдѣльные памятники, относящіеся къ священному преданію, или „образцы вѣры“, какъ они называются у преосвященнаго Макарія, характеризуются въ изложеніи преосвященнаго автора такъ, что они занимаютъ приблизительно подобное же положеніе въ отношеніи къ священному писанію, какое по евангелическому церковному ученію занимаютъ въ отношеніи къ священному писанію символы, которые трактуются съ точки зрѣнія этого ученія, какъ „погма погмата“ въ дѣлѣ вѣры, въ отличіе отъ священнаго писанія, которое обозначается терминомъ „погма погманъ“, когда опредѣляется его единственное истинное значеніе въ дѣлѣ вѣры.

2) Стр. 7, гдѣ между символическими памятниками или образцами вѣры называется также символъ Аѳанасія Великаго, не смотря на то, что въ этомъ символѣ западные находятъ изложеніе ученія объ исхожденіи Святаго Духа, болѣе будто бы соответствующее ихъ специфическому пониманію этого догмата, чѣмъ восточному ученію. Независимо отъ этого, на стр. 218 у преосвященнаго автора дѣлается прамая ссылка на этотъ символъ, безъкакого бы то ни было умаленія его руководящаго значенія въ дѣлѣ вѣры.

3) Стр. 70 и далѣе, гдѣ излагается ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца, при чомъ хотя ученіе это излагается въ совершенно опредѣленномъ строго православномъ смыслѣ, но безъ какой бы то ни было полемики противъ уклоняющагося западнаго ученія.

4) Стр. 41 и дал.; 201 и дал. обращаютъ на себя вниманіе рецензента тѣмъ, что здѣсь преосвященный авторъ избѣгаетъ нѣкоторыхъ,—больше, впрочемъ, формальныхъ, чѣмъ существенныхъ,—особенностей въ вѣроизложеніяхъ греческихъ богослововъ и предпочитаетъ имъ по мѣстамъ способъ изложенія больше употребительный у уважаемыхъ также и восточною церковью западныхъ церковныхъ писателей. Такъ напримѣръ: при изложеніи ученія о Святой Троицѣ преосвященный авторъ избѣгаетъ не совѣмъ точныхъ выраженій вѣроизложенія Митрофана Критопула и другихъ греческихъ богослововъ, у которыхъ три божественныя лица Святой Троицы какъ бы сводятся къ понятіямъ объ умѣ, словѣ и духѣ *νοῦς, λόγος, πνεῦμα*. При изложеніи ученія о

лицѣ Иисуса Христа преосвященный авторъ не раздѣляетъ частнаго мнѣнія нѣкоторыхъ греческихъ богослововъ о преимуществѣ священническаго служенія Иисуса Христа предъ царскимъ и пророческимъ служеніемъ и при своемъ изложеніи ученія объ этомъ предметѣ пользуется также мнѣніями лучшихъ западныхъ богослововъ.

5) Въ изложеніи ученія о благодати (241 стр. и далѣе), чрезъ принятіе преосвященнымъ авторомъ во вниманіе 125—127 правилъ карагенскаго собора и чрезъ прямое опроверженіе такъ называемаго семипелагянскаго или полупелагянскаго ученія объ отношеніи благодати къ свободѣ, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени смягчена противоположность между православнымъ и евангелическимъ пониманіемъ этого догмата и православное ученіе по этому вопросу выяснено на столько, что становится понятнымъ его отличіе отъ крайностей полупелагянскаго ученія, въ противоположность которому главнымъ образомъ развилось лютеранское ученіе. Стр. 248 и дал. 259 и дал. ясно показываютъ, что православное ученіе по разсматриваемому предмету, не сходясь съ семипелагянскимъ воззрѣніемъ на этотъ пунктъ, имѣетъ больше сходства съ богословскою теоріею, извѣстною у западныхъ богослововъ подъ названіемъ «синергистической», которую признается содѣйствіе божественной благодати человѣку въ дѣлѣ спасенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ свободное дѣятельное участіе человѣческой воли, дѣйствующей подъ руководствомъ божественной благодати.

6) Въ изложеніи преосвященнаго автора православнаго ученія о церкви (§ 133) не встрѣчается выраженій о безусловной невозможности спасенія ни для кого, кто находится внѣ православной церкви. На стр. 193-й говорится, что «истинное ученіе Христа сохраняется и проповѣдуется *ex eo* *полной чистотѣ* только въ истинной православно-католической церкви», чѣмъ само собою предполагается признаніе того, что въ менѣе чистомъ видѣ ученіе Христа сохраняется также и въ прочихъ христіанскихъ церквахъ. Этотъ взглядъ на иновѣрцовъ высказывается также въ замѣчаніяхъ относительно таинства крещенія надъ инославными христіанами, обращающимися въ православіе (стр. 302), хотя замѣчаніемъ этимъ не вполне соответствуетъ практика восточной (собственно греческой) церкви.

7) Разности, существующія между восточною и западною церквами въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія о таинствахъ, равно какъ въ ученіи о состояніи умершихъ до послѣдняго суда, какъ напр. по вопросу о чистилищѣ (стр. 399 и дал.), выставляются на видъ въ изложеніи преосвященнаго автора, болѣею частію только какъ существующіе факты и если обсуждаются, то обсуждаются повсюду въ духѣ христіанскаго миролюбія, безъ преувеличенія ихъ дѣйствительной значимости. Почитаніе святыхъ угодниковъ, святыхъ иконъ и святыхъ мощей изъ догматической области переносится болѣе въ сферу нравственной благочестивой христіанской жизни (стр. 396) и церковной практики, какъ выраженіе благоговѣйнаго чувства и свидѣтельства благочестиваго настроенія вѣрующихъ, черезъ что, если не устраняется, то въ значительной степени смягчается одинъ изъ самыхъ рѣзкихъ пунктовъ различія, отдѣляющихъ евангелическую церковь отъ православной.

Въ заключеніе рецензентъ высказываетъ общій взглядъ на сочиненіе преосвященнаго автора, при чомъ обращаетъ особенное вниманіе на прекрасную общепонятную форму изложенія сочиненія, на замѣчательную ясность и отчетливость, высказывающуюся въ общемъ планѣ и въ расположеніи от-

дѣльных частей сочиненія. «Все это, по словамъ рецензента, въ связи съ теплымъ религіознымъ чувствомъ и твердостью убѣжденія, которая просвѣчиваетъ изъ всѣхъ доказательствъ автора, должно оказать свою привлекательную силу на нѣмецкихъ читателей евангелической церкви, отличающихся церковнымъ направлениемъ». Рецензентъ опасается только, что нѣкоторымъ нѣмецкимъ теологамъ, проникнутымъ вѣрою въ безусловную непогрѣшимость новѣйшей науки, можетъ не совсемъ понравиться та твердость и стойкость, съ которою пресвященный авторъ защищаетъ—«строго библейское пониманіе акта творенія» въ противоположность новѣйшимъ эволюціоннымъ теоріямъ о происхожденіи міра (на стр. 76 и дал. 84, 118 и дал.). Какъ протестанту, ему кажутся также сомнительными нѣкоторыя преданія древней церкви, на которыя по мѣстамъ ссылается пресвященный авторъ, какъ на примѣръ преданіе объ умерщвленіи 14,000 грудныхъ младенцовъ въ Вилесемѣ по повелѣнію Ирода, хотя подобныя сомнѣнія не мотивируются у рецензента никакими основаніями. Что касается наконецъ перевода сочиненія на нѣмецкій языкъ, то, находя переводъ вообще удовлетворительнымъ, рецензентъ указываетъ однакоже на нѣкоторые опечатки въ переводѣ и вообще на недостатокъ болѣе тщательной корректуры, особенно въ отношеніи къ иностраннымъ словамъ и греческимъ цитатамъ. Напечатанный въ концѣ сочиненія реестръ опечатокъ, по словамъ рецензента, исправляетъ только нѣкоторыя, но не всѣ изъ корректурныхъ недосмотровъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О книгахъ.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у Протоіерея Казанскаго Собора А. Вулгакова продаются сочиненія Пресвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго:

**Исторія Русской церкви.** Томъ VII, С.-пб., 1874 г. Цѣна 2 р. сер., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Исторія Русской Церкви.** Томъ I, II и III. Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна за три тома 5 р., 50 к., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

**Исторія Русской Церкви.** Томъ IV и V. С.-пб. 1866 г. Цѣна 1 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

**Исторія Русской Церкви.** Томъ VI. С.-пб. 1870 г. Цѣна 2 р. сер., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго Князя Владиміра.** Второе исправленное изданіе. С.-пб. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Введеніе въ Православное Богословіе.** Изданіе четвертое. С.-пб. 1871 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

**Православно-Догматическое Богословіе.** Два тома. Изданіе третье. С.-пб. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

**Собраніе словъ и рѣчей.** Новое изданіе, значительно дополненное. Съ портретомъ автора. С.-пб. 1869 г. Цѣна 3 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

**Портреты автора** продаются и отдѣльно по 50 к. сер. за портретъ, а съ пересылкою по 1 р. сер.

**Газета политическо-литературная, художественная и ремесленная**

А. ГАТЦУКА.

Еженедельное иллюстрированное изданіе редакціи Крестнаго Календаря.

Это излщное изданіе, по вѣшнему своему виду и рисункамъ, нисколько не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ журналамъ Европы; по дешевизнѣ же своей (3 руб. въ годъ, безъ пересылки), представляетъ явленіе небывалое.

Подписная цѣна съ пересылкою: на годъ—4 р., на 1/2 года—2 р. 25 к., на 1/4 года—1 р. 25 к., на 1 мѣс. 50 к.

Адресъ; Москва, Арбатъ, домъ Пороховщикова.

### КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

РЕДАКЦІИ КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

(Москва, Моховая ул., противъ Университета, домъ Кожа)

доставляетъ, немедленно по поступленію требованія, книги русскія и иностранныя по удешевленной цѣнѣ, въ особенности же книги ученныя и учебныя

принимается подписка на всѣми газеты журналы русскія и иностранныя.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ

### КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

календарь на 1876 г. А. ГАТЦУКА, полнѣйшій язъ календарей, изданъ иллюстрированнымъ. Цѣна 1 р. 25 к., въ переплетѣ 1 р. 75 к. За пересылку прилагается за 2 фунта.

ПРЕДУПРЕЖДАЕМЪ о существованіи поддѣлокъ подъ вѣшній видъ нашего Крестнаго и Крестоваго (10-ти коп.) календарей. На оберткѣ нашихъ календарей означено крупнымъ шрифтомъ фамилія редактора: А. Гатцукъ.

### Содержаніе № 2.

Объ изданіи Литов. Епарх. Вѣд. въ 1876 г. ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніе. Объ обнародованіи законоположеній и распоряженій центрального управленія Всероссійской церкви съ 1876 г. чрезъ Церков. Вѣстникъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. 25-лѣтіе служенія въ санѣ епископа Его Высокопреосвященства. Изъ Церковно-народнаго русскаго календаря. Разборъ книги. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 9-го Января.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.